

Koluszki, dnia 17.02.2022 r.

Nr sprawy: O/385/WI/109/2022

**Wyjaśnienia nr 1
do Specyfikacji Warunków Zamówienia**

L.dz. *MAO*/2022/IN

*Dotyczy: : postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.
„Automatyczne chlorowanie wody pitnej na stacjach wodociągowych na terenie miasta
i gminy Koluszki”*

KPGK Sp. z o. o. z/s w Koluszkach przy ul. Mickiewicza 4 informuje, że otrzymało zapytania do SWZ, na które udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści do zastosowania kolorymetryczny analizator chloru wolnego.

Odpowiedź: *Zamawiający dopuszcza zastosowanie kolorymetrycznego analizatora chloru wolnego.*

Pytanie 2. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści do zastosowania amperometryczny czujnik chloru wolnego całkowitego.

Odpowiedź: *Zamawiający dopuszcza zastosowanie amperometrycznego czujnika chloru wolnego.*

Pytanie 3. Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach zadania należy wyposażyć ujęcia wody w analizator mętność.

Odpowiedź: *Zamawiający nie przewiduje wyposażenia ujęć wody w analizatory mętności.*

Pytanie 4. Prosimy o wyjaśnienie, czy dla Ujęcia wody w Koluszkach należy wykonać układ automatycznej regulacji dawki podchlorynu sodu i transmisji danych.

Odpowiedź: *Zamawiający nie przewiduje montażu układu automatycznej regulacji dawki podchlorynu sodu i transmisji danych na SUW Koluszki.*

Pytanie 5. Czy Zamawiający uzna jako spełniające warunek udziału referencje na budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację ujęć wody lub stacji uzdatniania wody o wartości całego zadania min. 150 tys. brutto, w których zakresie było dozowanie podchlorynu sodu do wody oraz monitoring przynajmniej jednego parametru np. chloru lub pH lub tlenu lub mętności w wodzie?

Odpowiedź: Zamawiający uzna jako spełniające warunek udziału referencje na budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację ujęć wody lub stacji uzdatniania wody o wartości całego zadania min. 150 tys. zł brutto, w których zakresie było dozowanie podchlorynu sodu do wody oraz monitoring chloru.

Pytanie 6. Prosimy o podanie danych technicznych dla wszystkich pomp dozujących objętych zamówieniem: zakres wydajności pomp dozujących, ciśnienie w miejscu dozowania oraz inne parametry niezbędne dla prawidłowego doboru pomp dozujących – brak danych w przedmiarze.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż odpowiedź na zapytanie zostanie udzielona najpóźniej w poniedziałek 21.02.2022r.

Pytanie 7. Prosimy o zamieszczenie rysunków: rzuty/przekroje obiektów objętych zamówieniem, z zaznaczeniem miejsc montażu pomp dozujących, punktów dozowania oraz montażu układów do pomiaru wolnego chloru.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż miejsce montażu na każdym z ujęć należy uzgadniać na bieżąco z Zamawiającym, uwzględniając istniejącą infrastrukturę.

Pytanie 8. Prosimy o określenie średnicy i materiału wykonania rurociągów w miejscach przewidzianych do podłączenia dozowania oraz układu do pomiaru zawartości wolnego chloru.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dane te określono w obmiarze oraz będą zamieszczone w szczegółowym kosztorysie nakładczym, który zostanie zamieszczony najpóźniej w poniedziałek 21.02.2022r.

Pytanie 9. Czy przedmiot zamówienia obejmuje montaż zbiorników na podchloryn sodu, jeśli tak to prosimy o wskazanie ich pojemności.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż należy wykorzystać istniejące zbiorniki podchlorynu sodu, zlokalizowane na poszczególnych obiektach.

Pytanie 10. W pozycji nr 12 przedmiaru przy pompie dozującej do podchlorynu sodu znajduje się zapis „Wymiana” – prosimy o sprecyzowanie zakresu wymiany.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż istniejący układ należy zdemontować i zamontować na SUW Koluszki (poz. 53 obmiaru).

Pytanie 11. W pozycji nr 37 przedmiaru przy pompie dozującej do podchlorynu sodu znajduje się zapis „Zamiana” – czego ma dotyczyć zamiana.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż istniejący układ należy zdemontować i zamontować na SUW Koluszki (poz. 53 obmiaru).

Pytanie 12. W pozycji nr 42 przedmiaru przy pompie dozującej do podchlorynu sodu znajduje się zapis „Zestaw przenośny” – prosimy o uszczegółowienie zakresu i wymagań dla zestawu przenośnego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż stwierdzenie „Zestaw przenośny” odnosi się do sposobu montażu pompy dozującej, tj.: montaż jej odbędzie się na istniejącym zbiorniku podchlorynu sodu, a nie na stałe do ściany.

Pytanie 13. Zgodnie z zapisami wzoru Umowy § 1 ust. 4 „Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty budowlane, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót a są

konieczne do realizacji przedmiotu Umowy zgodnie z projektem budowlanym w ramach wynagrodzenia określonego niniejszą umową."

W nawiązaniu do powyższych zapisów prosimy o udostępnienie projektu budowlanego (art. 103 ustawy Pzp).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zapis § 1 ust. 4 wzoru Umowy otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty budowlane, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót, a są konieczne do realizacji przedmiotu Umowy **zgodnie ze zapisami SWZ i złożoną ofertą** w ramach wynagrodzenia określonego niniejszą umową.”

Pytanie 14. W przypadku braku projektu budowlanego prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał wykonania tylko i wyłącznie robót określonych w załączonym przedmiarze robót, a w celu uszczegółowienia zakresu prosimy o udostępnienie szczegółowego kosztorysu nakładczego „ślepego” zawierającego rozwinięcie pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zakres prac określają zapisy § 1 ust. 4 wzoru Umowy – jednocześnie na prośbę zostanie zamieszczony, najpóźniej w poniedziałek 21.02.2022r. szczegółowy kosztorys nakładczy.

Pytanie 15. Prosimy o wykreślenie z Załącznika nr 1 zapisów: „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z ogólnymi warunkami zamówienia i innymi dokumentami postępowania, nie wnosimy do nich zastrzeżeń oraz zdobyliśmy konieczne informacje do przygotowania oferty”

Zamawiający nie dołączył oprócz przedmiaru robót żadnych innych dokumentów stąd niemożliwym jest wnoszenie zastrzeżeń do „innych dokumentów”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie 16. Prosimy o wykreślenie ze wzoru umowy § 11 ust. 1 pkt 8 słów:

„niezgodnych z dokumentacją projektową” - Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zmianie ulega zapis § 11 ust. 1 pkt 8, tj.:

zamiast słów: „niezgodnych z dokumentacją projektową”

wprowadza się słowa: „niezgodnych z dokumentacją przetargową”.

Pytanie 17. Prosimy o usunięcie ze wzoru umowy § 8 ust. 3 pt. 2 wadliwych zapisów dotyczących kosztów przeglądów oraz ponoszenia przez Wykonawcę kosztów materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania zamontowanych urządzeń (rzeczy) „Koszty przeglądów gwarancyjnych oraz koszty materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania zamontowanych urządzeń (rzeczy) ponosi Wykonawca.” Koszt materiałów eksploatacyjnych, np. zakup podchlorynu sodu, powinien ponosić Zamawiający prowadzący bieżące czynności na danym obiekcie, a ponadto Wykonawcom trudno oszacować te koszty, zależy to od wielu zmiennych czynników i nie jest możliwe do oszacowania na etapie przygotowywania oferty.

Ponadto wymienione powyżej postanowienia dokumentów zamówienia - SWZ są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i mogą także narażać Strony na odpowiedzialność karnoskarbową. Postanowienia te bowiem w zakres obowiązków Wykonawcy obiektu budowlanego, wynikających z udzielonej gwarancji włączają także **wykonywanie przeglądów gwarancyjnych**, w tym ponoszenie kosztów wszystkich tych czynności wraz z **kosztami materiałów eksploatacyjnych**. Celem jasnego, precyzyjnego i rozłącznego zaprezentowania zastrzeżeń Wykonawcy, treść zostanie przedstawiona w punktach. Jednocześnie, z uwagi na ograniczony czas na złożenie niniejszego wniosku,

zastrzeżenia te zostały ujęte w sposób syntetyczny, ukazujący istotę poszczególnych problemów. Przedstawienie bardziej pogłębionej analizy tych problemów ukazałoby dalsze uchybienia w dokumentacji przetargowej (dokumentach zamówienia, SWZ) – zarówno co do niezgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, jak i co do sprzeczności pomiędzy różnymi elementami tej dokumentacji.

1. Po pierwsze wskazać należy, że obowiązki określone w przywołanych na wstępie postanowieniach SWZ (dokumentach zamówienia) nie mieszczą się w zakresie odpowiedzialności wynikającej z faktu udzielenia gwarancji. Stosownie bowiem do przepisu art. 578 k.c. odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko **wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy**. Przepis ten wprawdzie dopuszcza odmienne określenie zakresu gwarancji przez strony, jednakże dotyczy to wyłącznie możliwości ograniczenia (zawężenia) odpowiedzialności Wykonawcy jako gwaranta, zaś możliwość jej rozszerzenia jest całkowicie wyłączona. Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że w okresie gwarancji obiekt będzie eksploatowany przez Zamawiającego lub podmiot przez niego wyznaczony, w sposób, na który Wykonawca (gwarant) nie będzie miał żadnego wpływu. Tym bardziej zatem Wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za powstałe w ten sposób uszkodzenia mechaniczne, chemiczne lub inne wywołane nie przez wady obiektu, a przez przyczyny spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie. Nadto, w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia wynikające z naturalnego zużycia obiektu budowlanego lub jego poszczególnych elementów. Jak bowiem sama nazwa wskazuje, istotą gwarancji jest zapewnienie odpowiedniej jakości obiektu, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub jego normalne zużycie (por. *E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2017*). Dla powyższego stwierdzenia nie ma znaczenia ustalenie, czy przepisy o gwarancji przy sprzedaży do umowy o roboty budowlane stosuje się odpowiednio, czy też jedynie przez analogię legis. Takie ograniczenie wynika bowiem z istoty (natury) stosunku prawnego gwarancji jakości. Oznacza to, że obciążenie Wykonawcy robot budowlanych, w ramach udzielonej gwarancji odpowiedzialnością za uszkodzenia wynikające z eksploatacji obiektu budowlanego lub jego zużycia, jako sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego gwarancji jakości – jest **nieważne z mocy prawa**, to jest z mocy przepisu art. 58 § 1 k.c. W świetle powyższego treść w.w zapisów w SWZ i wzorze umowy, jest oczywiście sprzeczna z prawem i zamieszczenie takiego postanowienia w dokumentacji przetargowej jest całkowicie niedopuszczalne.

2. Jeżeli zamiarem Zamawiającego było zlecenie świadczenia przez Wykonawcę usług serwisownaprawczych wykonanego obiektu budowlanego (obejmujących m.in. wymianę materiałów eksploatacyjnych), to kwestia ta powinna być objęta odrębnym kontraktem serwisownaprawczym, jako że jest ona całkowicie niezwiązana ani z robotami budowlanymi, ani z gwarancją. Kontrakt serwisowo-naprawczy zaś, ze swej istoty, obejmować może wyłącznie usługi naprawy wad i usterek powstałych w związku ze zwykłym, prawidłowym użytkowaniem (eksploatacją) obiektu. W związku z tym, jeżeli usługi te mają być przedmiotem zamówienia – muszą być wskazane w dokumentacji przetargowej jako odrębny element – zarówno poprzez wskazanie w treści SWZ, jak i poprzez załączenie projektu umowy, szczegółowo regulującego zakres tych usług. Zakres ten w szczególności powinien opierać się na ustaleniu parametrów umożliwiających jednoznaczne ustalenie, czy obiekt budowlany był eksploatowany w sposób zwykły i prawidłowy, czy też jego eksploatacja wykraczała ponad normalne (zwykłe) użycie lub w inny sposób była sprzeczna z zasadami używania obiektów tego typu. Tylko takie ujęcie w dokumentacji przetargowej (SWZ) usług serwisownaprawczych umożliwia prawidłowe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia przez Wykonawców, opartej na skalkulowanym ryzyku, i złożenie poprawnej merytorycznie oferty. Zapewnienie Wykonawcom możliwości składania poprawnych ofert jest obowiązkiem

Zamawiającego – co wynika wprost z przepisu art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. Tymczasem w sporządzonym przez Zamawiającego SWZ nie wskazano w ramach przedmiotu zamówienia (rozdział II SWZ) usług serwisowo-naprawczych. Oznacza to, że SWZ narusza przywołany powyżej przepis ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r.

Stwierdzenie to znajduje pełne potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby **wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich zasadach mają zaoferować, aby spełniał wymagania SWZ** (wyrok z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 641/17). Nadto, **wykonawca musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny tej roboty** (wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 134/17). Ponadto Zamawiający, który udziela zamówień finansowanych w ramach Programu Rządowego Polski Ład, powinien przestrzegać wytycznych zawartych we wstępnej promesie, czyli jest zobowiązany aby przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w tym w szczególności ustawą z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Nadto należy wskazać, że objęcie zamówieniem dodatkowego świadczenia – usług serwisowo-naprawczych, prócz ustalenia zasad ich świadczenia, wymaga ustalenia wynagrodzenia za ich wykonanie. W przeciwnym razie, świadczenie tych usług w ramach zamówienia publicznego rodziłoby daleko idące skutki na gruncie prawa podatkowego. W praktyce bowiem byłyby to usługi świadczone nieodpłatnie, co stanowiłoby tzw. „negatywny przychód”, podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym oraz podatkiem od towarów i usług. Z kolei niewykazanie przychodu z tytułu tych usług stanowiłoby bezprawne uszczuplenie należności podatkowych, skutkujące także odpowiedzialnością karnoskarbową.

3. Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to szczegółowego określenia zakresu eksploatacji, w ramach którego powstawałyby obowiązki Wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów. Oznacza to, że skoro rozszerzenie przedmiotu zamówienia o usługi serwisowo-naprawcze nie jest możliwe przy zachowaniu wymogów wynikających z ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych, należy z dokumentacji przetargowej usunąć wszelkie zapisy, które do takich usług się odnoszą.

Z przytoczonych powyżej okoliczności jasno i jednoznacznie wynika, że z powodu wadliwych zapisów w postanowieniach dokumentacji przetargowej (dokumentów zamówienia), przywołanych w we wstępie, cała dokumentacja przetargowa jest wadliwa, jako niewyczerpująca, niejednoznaczna i sprzeczna z prawem – w szczególności zaś narusza przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych, oraz przepisy k.c. dotyczące gwarancji. W związku z powyższym zapisy te winny zostać usunięte z SWZ oraz wzoru umowy – załącznik nr 8 do SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zmianie ulega zapis drugiego zdania § 8 ust. 3 pt. 2, tj.:

zamiast zdania: „Koszty przeglądów gwarancyjnych oraz koszty materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania zamontowanych urządzeń (rzeczy) ponosi Wykonawca.”

wprowadza się zdanie: „Koszty przeglądów gwarancyjnych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania zamontowanych urządzeń (rzeczy) ponosi Wykonawca.”

Pytanie 18. W związku z zakresem przedmiotu zamówienia, a także ze względu na obecnie panującą pandemię koronawirusa, bardzo dużą ilością zachorowań wywołaną wariantem Omikron, która skutkuje zwiększoną zachorowalnością pracowników, pracą zdalną, a w konsekwencji trudnościami w pozyskiwaniu ofert od dostawców urządzeń i materiałów, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż przedłuża termin składania ofert na dzień 28.02.2022r. o godz. 8:00, natomiast otwarcie odbędzie się w dniu 28.02.2022r. o godz. 10:00

Powyższe informacje stają się częścią SWZ zostają opublikowane na stronie internetowej, na której opublikowana jest Specyfikacja Warunków Zamówienia i są dla Wykonawców wiążące.

PREZES ZARZĄDU



mgr inż. Tomasz Szczegielniak